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DZP.261.2/ZP/45/2021/TP

**Wszyscy Wykonawcy / Uczestnicy postępowania**

**TREŚĆ PYTAŃ Z UDZIELONYMI ODPOWIEDZIAMI**

**Dotyczy postępowania nr ZP/45/2021/TP**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach, działając   
na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r.   
(Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) w odpowiedzi na wniosek Wykonawców o wyjaśnienie treści SWZ w postępowaniu pn. **„DOSTAWA IMPLANTÓW DO WYKONYWANIA ZABIEGÓW ORTOPEDYCZNYCH - UZUPEŁNIENIE” (Znak postępowania: ZP/45/2021/TP)**, przekazuje poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami:

**Pytanie nr 1 – Pakiet nr 1 pozycja 1**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 1dopuści możliwość zaoferowania: Płytka klinowa blokująca do otwartej osteotomii korekcyjnej części bliższej kości piszczelowej, dystansowa, przednia   
i przyśrodkowa. Otwory blokowane z gwintem stożkowym. Śruby blokowane w płytce 5,0 samogwintujące z gniazdem sześciokątnym lub gwiazdkowym. Śruby blokowane wkręcane za pomocą śrubokręta dynamometrycznego 4,0Nm. Wysokość klina od 3mm do 17,5mm?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 2 – Pakiet nr 1 pozycja 2**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 2dopuści możliwość zaoferowania: Wkręt blokowany do kości gąbczastej Ø 6,0 mm, długość 20-80 mm, pełen gwint, z gniazdem sześciokątnym lub gwiazdkowym?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 3 – Pakiet nr 1 pozycja 3**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 3dopuści możliwość zaoferowania: Wkręty kątowo-stabilne, samogwintujące z gwintem stożkowym na łbie, z gniazdem sześciokątnym lub gwiazdkowym – średnica 5,0mm, długość 20-90 mm?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 4 – Pakiet nr 1 pozycja 4**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 4dopuści możliwość zaoferowania: Płytka klinowa blokująca do otwartej osteotomii korekcyjnej części bliższej kości piszczelowej, dystansowa. Otwory blokowane z gwintem stożkowym. Śruby blokowane w płytce 3,5 samogwintujące z gniazdem sześciokątnym   
lub gwiazdkowym. Śruby blokowane wkręcane za pomocą śrubokręta dynamometrycznego 1,5Nm. Wysokość klina od 3mm do 15mm?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 5 – Pakiet nr 1 pozycja 6**

Czy Zamawiający w Pakiecie nr 1 poz. 6dopuści możliwość zaoferowania wkrętów tytanowych zamiast kobaltowych?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 6 – Pakiet nr 1 pozycja 8 i 9**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie z Pakietu nr 1 poz. 8 i 9 w oddzielny pakiet, celem dopuszczenia do udziału w postępowaniu większej liczby wykonawców oraz umożliwienie Zamawiającemu uzyskania konkurencyjnych ofert?

**Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Zamawiający wyodrębni z pakietu nr 1 pozycje od 8 do 9 i utworzy osobny pakiet.**

**Pytanie nr 7 – Pakiet nr 1 pozycja 8 i 9**

Czy Zamawiający w §2 ust. 3 odnoście pakietu nr 1, poz. dopuści możliwość oferowania implantów niesterylnych z wyłączeniem pozycji 8,9 (tabela asortymentowo-cenowa dot. Pakiet nr 1)??

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 8 – Pakiet nr 1 poz. 10 - 17**

Czy Zamawiający w §2 ust. 3 odnoście pakietu nr 1 dopuści możliwość oferowania implantów niesterylnych, zwłaszcza w przypadku oferowania tzw. „implantów drobny” tj. poz. 10-17 (tabela asortymentowo-cenowa dot. Pakiet nr 1)?

**Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza.**

**Pytanie nr 9 – Dotyczy projektowanych postanowień umowy.**

Czy Zamawiający zmieni termin określony w:

* 1. §3 ust. 6 z „48 godzin” na „2 dni robocze”,
  2. §4 ust. 2 z „24 godzin” na „2 dni robocze”,
  3. §4 ust. 11 z „24 godzin” na „2 dni robocze”,
  4. §4 ust. 12 z „24 godzin” na „2 dni robocze”,
  5. §7 ust. 2 z „24 godzin” na „2 dni robocze”,
  6. §7 ust. 3 z „24 godzin” na „2 dni robocze”?

Z uwagi na odległość pomiędzy siedzibą Wykonawcy a Zamawiającego termin dostawy wyznaczony   
w godzinach jest dla Wykonawcy niekorzystny, ponieważ w sytuacji gdy zgłoszenie wpłynie w piątek pod koniec dnia pracy Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zgłoszenia na czas.

**Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.**

**Pytanie nr 10 – Dotyczy projektowanych postanowień umowy.**

Czy Zamawiający doda zapis w §4 ust. 12 oraz §7 ust. 4, że odstąpienie od umowy przez Zamawiającego będzie poprzedzone wezwaniem Wykonawcy do realizowania umowy zgodnie z zawartymi w umowie postanowieniami? Obecny zapis umowy może powodować uprzywilejowanie jednej ze stron umowy   
co może być niezgodne z zasadami społeczno – gospodarczym określonymi w kodeksie cywilnym.   
W związku z powyższym koniecznym jest zmiana zapisu.

**Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.**

**Pytanie nr 11 – Dotyczy projektowanych postanowień umowy.**

Czy Zamawiający zmieni termin określony w §7 ust. 1 z rękojmia na gwarancja 24 miesiące?

**Odpowiedź: Nie, Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.**

**Pytanie nr 12 – Dotyczy projektowanych postanowień umowy.**

Czy Zamawiający zmieni wysokość kar umownych określonych w §8 ust. 1:

* 1. Pkt 1 z 1% na 0,5% wartości niedostarczonego w terminie towaru,
  2. Pkt 2 usunięcie,
  3. Pkt 3 zmiana z 1000 zł na 100zł,
  4. Ust. 2 zmiana z 20% na 10%?

Przedstawione we wzorze umowy kary umowne nakładają na Wykonawcę obowiązek zapłaty zbyt wygórowanej kary umownej. Mając na uwadze przepis zawarty w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stanowiącym Załącznik do SIWZ zwracamy się o zmianę wysokości zastrzeżonych kar umownych. Podkreślić należy, że w doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych (KIO 980/18 i KIO 983/18), bezwzględnie należy uznać, za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważność czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531k.c. w zw. z art. 58 § 1 k.c. Należy zauważyć, iż kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania (art. 483 §1 k.c.) prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (wyrok SN z 17 marca 1988 r., sygn. akt IV CR 58/88). Warto dodać, iż zgodnie z ustawą Kodeks cywilny kara umowna ma charakter odszkodowawczy, a nie prewencyjny. Ustalając wysokość kar umownych strony powinny brać pod uwagę jej zasadniczo kompensacyjny charakter. Tezę taką wyrażono w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1030/07): „W zakresie zarzutu dotyczącego wysokości kar umownych Zespół Arbitrów zauważa, iż zgodnie z kodeksem cywilnym kara umowna ma charakter odszkodowawczy, kompensacyjny a nie prewencyjny jako silny środek oddziaływania na niesolidnych wykonawców, zapewniający należyte wykonanie umowy”. Obecne zapisy SIWZ nie oddają charakteru odszkodowawczego tej instytucji prawa cywilnego. W rozumieniu art. 484 §1 k.c. (vide: wyrok SN z 20 maja 1980 r., sygn. akt I CR 229/80, OSNC 1980/12/243). Należy pamiętać, iż zastrzeżenie kary umownej podlega kontroli ze względu na ogólne zasady dotyczące treści czynności prawnych (art. 58 k.c.), jak i zakresu swobody stron w zakresie kształtowania stosunku prawnego (art. 3531 k.c.). W konkretnych okolicznościach żądanie kary umownej może zostać uznane za sprzeczne z tymi zasadami. Zamawiający, korzystając w sposób nieuprawniony ze swojej silniejszej pozycji w ramach postępowania, narzuca treść umowy (w odniesieniu do wysokości kar umownych) w sposób sprzeczny z przeznaczeniem swojego prawa, dlatego takie działanie nie może korzystać z ochrony prawa. Biorąc pod uwagę powyższe zmiana kar umownych jest w pełni uzasadniona.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w przypadku:**

a. Pkt 1 z 1% na 0,2% wartości niedostarczonego w terminie towaru – **nie wyraża zgody   
na wprowadzenie proponowanych zmian**,

b. Pkt 2 usunięcie – **wyraża zgodę na usunięcie wskazanego punktu**,

c. Pkt 3 zmiana z 1000 zł na 100zł - **nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian**,

d. Ust. 2 zmiana z 20% na 10%? - **nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian**.

Zamawiający działając zgodnie z art. 256 uPZP w związku z art. 137 pkt 7 unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mając na uwadze, iż powyższe zmiany treści SWZ prowadzą do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności prowadzą do znacznej zmiany zakresu zamówienia.
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