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**DAO.261.10/ZP/36/2020/PN**

**Wszyscy Wykonawcy /**

**Wszyscy Uczestnicy Postępowania**

**OGŁOSZENIE**

**WYNIKI POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO**

Zamawiający, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach informuje,  
że w postępowaniu prowadzonym pn. **,,Zakup i dostawa leków, środków diagnostycznych, substancji do receptury i koncentratów” (Znak postępowania: ZP/36/2020/PN),** w trybie przetargu nieograniczonego powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP, Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą”, zapadło następujące rozstrzygnięcie:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **WYBRANE NAJKORZYSTNIEJSZE OFERTY** | **PAKIETY** |
| **2.** | LEK S.A.  ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **10, 93** |
| **3.** | Sanofi-Aventis Sp. z o. o.  ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | **2** |
| **4.** | MIP Pharma Polska Sp. z o.o.  ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | **25, 38** |
| **5.** | Baxter Polska Sp. z o.o.  ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | **45-46, 80** |
| **6.** | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **48, 74, 81** |
| **7.** | ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED One George’s Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia | **18** |
| **8.** | Amgen Sp. z o.o.  ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | **91-92** |
| **9.** | Roche Polska Sp. z o.o.  ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | **90** |
| **10.** | PROFARM PS SP. Z O.O.  ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **24, 55, 68, 84** |
| **11.** | Farmacol Logistyka Sp. z o. o.  ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **7, 9, 12-14, 19, 21, 23, 26-28, 30, 36, 39, 42, 52, 56-59, 61-66, 75, 89** |
| **12.** | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A.  ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **22, 54, 73** |
| **13.** | FRESENIUS MEDICAL CARE POLSKA S.A.  UL. KRZYWA 13, 60-118 POZNAŃ | **95** |
| **14.** | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3, 6, 16-17, 20, 29, 34, 37, 40-41, 43-44, 47, 49-51, 53, 60, 82, 85-88, 103-104** |
| **15.** | Servier Polska Services Sp. z o.o.  ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | **15** |
| **17.** | Bialmed Sp. z o.o.  ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **5, 71-72, 77-79, 100-102** |

1. **ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETÓW NR:** **2-3, 5-7, 9-10, 12-30, 34, 36-66, 68, 71-75, 77-82, 84, 93-95, 100-104:**

**Pakiet nr 2 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 2 Cena** |
| 3. | Sanofi-Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | **76 014,93 zł**  (art. 87 ust. 2 pkt 2) |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Sanofi-Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 2 wynosi: **76 014,93 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 2: **73 703,60 zł brutto**.

**Pakiet nr 3 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 3 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **1 988,62 zł**  (art. 87 ust. 2 pkt 2) |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **1 418,31 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 393,91 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 3 wynosi: **1 393,91 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 3: **1 836,65 zł brutto**.

**Pakiet nr 5 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 5 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **29 381,51 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **29 519,74 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **25 569,99 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 5 wynosi: **25 569,99 zł** **brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 5: **25 492,48 zł brutto**.

**Pakiet nr 6 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 6 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **12 988,75 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **8 334,09 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **13 419,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 6 wynosi **8 334,09 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 6: **13 440,60 zł brutto**.

**Pakiet nr 7 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 7 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **313,13 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **322,44 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 7 wynosi: **313,13 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 7: **464,13 zł brutto**.

**Pakiet nr 9 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 9 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **1 374,39 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 705,84 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 9 wynosi: **1 374,39 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 9: **1 481,82 zł brutto**.

**Pakiet nr 10 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 10 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **29 173,07 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 10 wynosi: **29 173,07 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 10: **28 430,50 zł brutto**.

**Pakiet nr 12 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 12 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **12 261,17 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **12 873,85 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 12 wynosi: **12 261,17 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 12: **12 678,74 zł brutto**.

**Pakiet nr 13 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 13 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **105,78 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **108,69 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 13 wynosi: **105,78 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 13: **164,19 zł brutto**.

**Pakiet nr 14 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 14 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **2 999,23 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 139,25 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 14 wynosi: **2 999,23 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 14: **3 299,51 zł brutto**.

**Pakiet nr 15 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 15 Cena** |
| 15. | Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa | **160,60 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 10, 01-248 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 15 wynosi: **160,60 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 15: **168,54 zł brutto**.

**Pakiet nr 16 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 16 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **32 451,87 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 16 wynosi: **32 451,87 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 16: **32 784,84 zł brutto**.

**Pakiet nr 17 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 17 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **28 314,77 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **30 269,01 zł** |

**Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia** **firmy Farmacol Logistyka Sp. z o. o.,  
ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Zamawiający w formularzu asortymentowo-cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ   
w pakiecie nr 17 wymagał: „**Diazepamum roztw. do wstrz. 5 mg/ml a ml x 50** **amp**.”. Firma Farmacol Logistyka Sp. z o. o., zaoferowała „**Relsed mikrowlewy doodbyt.4mg/ml\*5** **wlew PS**”. Zamawiający odrzuca ofertę Farmacol Logistyka Sp. z o. o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, ponieważ oferta nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 17 wynosi: **30 269,01 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 17: **31 694,72 zł brutto**.

**Pakiet nr 18 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 18 Cena** |
| 7. | ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED, One George’s Quay Plaza Dublin 2, Irlandia | **367,20 zł** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **397,51 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**ASPEN PHARMA IRELAND LIMITED, One George’s Quay Plaza, Dublin 2, Irlandia**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 18 wynosi: **367,20 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 18: **432,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 19 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 19 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **804,70 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **1 125,93 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 19 wynosi: **804,70 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 19: **1 306,94 zł brutto**.

**Pakiet nr 20 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 20 Cena** |
| 6. | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **14 904,00 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **12 687,84 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 20 wynosi: **12 687,84 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 20: **15 033,60 zł brutto**.

**Pakiet nr 21 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 21 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **3 389,16 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 703,45 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **3 518,05 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 21 wynosi: **3 389,16 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 21: **5 160,38 zł brutto**.

**Pakiet nr 22 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 22 Cena** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **4 999,13 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **5 357,02 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 22 wynosi: **4 999,13 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 22: **5 199,16 zł brutto**.

**Pakiet nr 23 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 23 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **2 527,57 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 659,82 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 23 wynosi: **2 527,57 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 23: **2 407,01 zł brutto**.

**Pakiet nr 24 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 24 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **9 991,89 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **10 032,12 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 24 wynosi: **9 991,89 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 24: **10 491,39 zł brutto**.

**Pakiet nr 25 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 25 Cena** |
| 4. | MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | **571,75 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 25 wynosi: **571,75 zł** **brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 25: **617,12 zł brutto**.

**Pakiet nr 26 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 26 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **1 726,81 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 958,94 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 26 wynosi: **1 726,81 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 26: **1 847,88 zł brutto**.

**Pakiet nr 27 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 27 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **86,48 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **142,87 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 27 wynosi: **86,48 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 27: **144,81 zł brutto**.

**Pakiet nr 28 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 28 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **3 042,84 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 825,63 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 28 wynosi: **3 042,84 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 28: **3 501,46 zł brutto**.

**Pakiet nr 29 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 29 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **11 772,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 29 wynosi: **11 772,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 29: **12 420,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 30 – wpłynęły 4 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 30 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **4 320,00 zł** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **2 117,23 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 419,20 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **20 412,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 30 wynosi: **2 117,23 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 30: **2 468,88 zł brutto**.

**Pakiet nr 34 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 34 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **20 946,82 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 34 wynosi: **20 946,82 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 34: **20 986,91 zł brutto**.

**Pakiet nr 36 – wpłynęły 4 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 36 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **2 861,57 zł** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **3 110,40 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 233,26 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **3 374,78 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 36 wynosi: **2 861,57 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 36: **3 312,58 zł brutto**.

**Pakiet nr 37 – wpłynęły 4 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 37 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **13 068,00 zł** |
| 3. | Sanofi-Aventis Sp. z o. o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa | **38 503,08 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **12 053,45 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **12 099,78 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 37 wynosi: **12 053,45 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 37: **12 307,68 zł brutto**.

**Pakiet nr 38 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 38 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **8 532,00 zł** |
| 4. | MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk | **6 393,60 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o., ul. Orzechowa 5, 80-175 Gdańsk**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 38 wynosi: **6 393,60 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 38: **24 138,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 39 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 39 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **562,60 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 39 wynosi: **562,60 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 39: **547,19 zł brutto**.

**Pakiet nr 40 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 40 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **14 270,13 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 40 wynosi: **14 270,13 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 40: **14 270,13 zł brutto**.

**Pakiet nr 41 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 41 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **5 137,40 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **4 083,64 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 41 wynosi: **4 083,64 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 41: **5 023,18 zł brutto**.

**Pakiet nr 42 – wpłynęły 4 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 42 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **3 846,37 zł** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **4 017,60 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 913,66 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **4 666,41 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 42 wynosi: **3 846,37 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 42: **4 061,38 zł brutto**.

**Pakiet nr 43 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 43 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **57 220,95 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 43 wynosi: **57 220,95 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 43: **56 325,30 zł brutto**.

**Pakiet nr 44 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 44 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **299,16 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 44 wynosi: **299,16 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 44: **276,48 zł brutto**.

**Pakiet nr 45 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 45 Cena** |
| 5. | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | **23 856,77 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 45 wynosi: **23 856,77 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 45: **24 810,88 zł brutto**.

**Pakiet nr 46 – wpłynęły 4 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 46 Cena** |
| 5. | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | **15 390,00 zł** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **15 955,38 zł** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **16 034,76 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **15 939,50 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

W trakcie oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, powzięto wątpliwości, dotyczące treści złożonej oferty przez *Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa*. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający w pakiecie nr 46 wymagał dostarczenia produktu Sevofluran kompatybilnego z parownikami znajdującymi się na wyposażeniu bloku operacyjnego, obecnie użytkowanymi przez Zamawiającego, wyposażonymi w system Quick Fill. Zaistniało podejrzenie,  
iż produkt, który Wykonawca zaoferował, tj. Sevoflurane Baxter, butelka 250 ml / 5909990420087, wyposażony w system STS, nie jest kompatybilny z parownikami znajdującymi się na wyposażeniu Zamawiającego, w związku z czym w dniu 17.02.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę  
do złożenia wyjaśnień. W dniu 19.02.2021 r. *Baxter Polska Sp. z o. o* przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia, w których zawarł, iż posiada adaptery umożliwiające korzystanie z leku, które wkalkulowano w koszt zaoferowanego produktu i które zostaną nieodpłatnie użyczone Zamawiającemu do użytkowania na czas trwania umowy, umożliwiając korzystanie z parowników znajdujących się na wyposażeniu Szpitala w celu zachowania ciągłości pracy bloku operacyjnego.

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 46 wynosi: **15 390,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 46: **16 198,38 zł brutto**.

**Pakiet nr 47 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 47 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **15 671,78 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 47 wynosi: **15 671,78 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 47: **15 995,12 zł brutto**.

**Pakiet nr 48 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 48 Cena** |
| 6. | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **26 676,00 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **29 648,60 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 48 wynosi: **26 676,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 48: **32 205,60 zł brutto**.

**Pakiet nr 49 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 49 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 912,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 49 wynosi: **6 912,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 49: **5 406,48 zł brutto**.

**Pakiet nr 50 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 50 Cena** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **3 013,20 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 009,31 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 50 wynosi: **3 009,31 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 50: **2 912,76 zł brutto**.

**Pakiet nr 51 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 51 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 675,54 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 51 wynosi: **2 675,54 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 51: **2 661,93 zł brutto**.

**Pakiet nr 52 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 52 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **617,41 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 52 wynosi: **617,41 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 52: **631,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 53 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 53 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **6 418,88 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 343,15 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 53 wynosi: **6 343,15 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 53: **6 329,07 zł brutto**.

**Pakiet nr 54 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 54 Cena** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **2 484,00 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 641,52 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 54 wynosi: **2 484,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 54: **2 657,50 zł brutto**.

**Pakiet nr 55 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 55 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **321,02 zł** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **365,04 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **350,35 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 55 wynosi: **321,02 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 55: **1 563,65 zł brutto**.

**Pakiet nr 56 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 56 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **57 992,98 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **58 219,57 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 56 wynosi: **57 992,98 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 56: **56 358,18 zł brutto**.

**Pakiet nr 57 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 57 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **213,84 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 57 wynosi: **213,84 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 57: **210,36 zł brutto**.

**Pakiet nr 58 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 58 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **381,80 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **392,37 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 58 wynosi: **381,80 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 58: **509,97 zł brutto**.

**Pakiet nr 59 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 59 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **790,30 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **812,50 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 59 wynosi: **790,30 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 59: **859,75 zł brutto**.

**Pakiet nr 60 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 60 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **395,93 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **389,23 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 60 wynosi: **389,23 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 60: **354,02 zł brutto**.

**Pakiet nr 61 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 61 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **6 026,68 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 116,02 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 61 wynosi: **6 026,68 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 61: **6 130,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 62 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 62 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **984,08 zł**  (art. 87 ust. 2 pkt 2) |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **964,22 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **996,47 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 62 wynosi: **964,22 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 62: **1 031,39 zł brutto**.

**Pakiet nr 63 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 63 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **73,13 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **75,19 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 63 wynosi: **73,13 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 63: **79,62 zł brutto**.

**Pakiet nr 64 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 64 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **2 818,50 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 841,70 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 64 wynosi: **2 818,50 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 64: **2 962,44 zł brutto**.

**Pakiet nr 65 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 65 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **5 983,57 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 258,10 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 65 wynosi: **5 983,57 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 65: **6 298,69 zł brutto**.

**Pakiet nr 66 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 66 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **1 701,00 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 779,46 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 66 wynosi: **1 701,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 66: **3 780,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 68 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 68 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **8 553,60 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **11 804,94 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

W trakcie oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu powzięto wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty. Zgodnie z treścią SIWZ, Zamawiający w pakiecie nr 68 wymagał, aby paski testowe do glukometru charakteryzowały się maksymalnym błędem pomiarowym, który „nie może przekraczać 15 mg/dl dla stężeń glukozy <100 mg/dl oraz >100 mg/dl”. Zaistniało podejrzenie,  
iż produkt, który Wykonawca zaoferował, tj. GLUCOMAXX paski testowe x 50, 5903111882327,  
nie jest produktem zgodnym z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego, w związku z czym w dniu 18.02.2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. W dniu 22.02.2021 r. *PROFARM PS SP. Z O. O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna* przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia wraz z przedłożeniem certyfikatu, w których potwierdza, iż zaproponował paski testowe, które spełniają dopuszczony w dniu 14.01.2021 r. wymóg: „wyniki uzyskane przy pomocy glukometru powinny mieścić się w zakresie +/- 15 mg/dl w stosunku do laboratoryjnej metody referencyjnej dla wartości glukozy poniżej 100 mg/dl ORAZ +/- 15% dla wartości równej lub powyżej 100 mg/dl.”.

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 68 wynosi: **8 553,60 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 68: **11 362,68 zł brutto**.

**Pakiet nr 71 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 71 Cena** |
| 6. | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **95 403,42 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **95 386,38 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 71 wynosi: **95 386,38 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 71: **104 714,13 zł brutto**.

**Pakiet nr 72 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 72 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **36 450,97 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 72 wynosi: **36 450,97 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 72: **35 381,58 zł brutto**.

**Pakiet nr 73 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 73 Cena** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **69 811,20 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **69 966,72 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **76 032,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 73 wynosi: **69 811,20 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 73: **82 823,04 zł brutto**.

**Pakiet nr 74 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 74 Cena** |
| 6. | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **412,56 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 74 wynosi: **412,56 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 74: **600,05 zł brutto**.

**Pakiet nr 75 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 75 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **3 267,22 zł** |
| 12. | Centrala Farmaceutyczna CEFARM S.A., ul. Jana Kazimierza 16, 01-248 Warszawa | **3 271,75 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 75 wynosi: **3 267,22 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 75: **3 374,78 zł brutto**.

**Pakiet nr 77 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 77 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **18 616,63 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 77 wynosi: **18 616,63 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 77: **17 318,66 zł brutto**.

**Pakiet nr 78 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 78 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **6 294,75 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 78 wynosi: **6 294,75 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 78: **6 867,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 79 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 79 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **14 997,31 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 79 wynosi: **14 997,31 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 79: **14 815,33 zł brutto**.

**Pakiet nr 80 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 80 Cena** |
| 5. | Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | **65 595,23 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 80 wynosi: **65 595,23 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 80: **72 454,50 zł brutto**.

**Pakiet nr 81 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 81 Cena** |
| 6. | Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl | **19 295,28 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 81 wynosi: **19 295,28 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 81: **20 672,49 zł brutto**.

**Pakiet nr 82 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 82 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **2 497,05 zł** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 82 wynosi: **2 497,05 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 82: **4 323,52 zł brutto**.

**Pakiet nr 84 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 84 Cena** |
| 10. | PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna | **270,81 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **271,35 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**PROFARM PS SP. Z O.O., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 84 wynosi: **270,81 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 84: **266,09 zł brutto**.

**Pakiet nr 85 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 85 Cena** |
| 8. | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | **536,03 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **334,37 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 85 wynosi: **334,37 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 85: **360,61 zł brutto**.

**Pakiet nr 86 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 86 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **668,74 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 86 wynosi: **668,74 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 86: **672,17 zł brutto**.

**Pakiet nr 87 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 87 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **4 076,73 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **3 715,20 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 87 wynosi: **3 715,20 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 87: **3 900,96 zł brutto**.

**Pakiet nr 88 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 88 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **30 837,24 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 88 wynosi: **30 837,24 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 88: **32 371,60 zł brutto**.

**Pakiet nr 89 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 89 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **3 917,61 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 38 wynosi: **3 917,61 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 38: **4 409,44 zł brutto**.

**Pakiet nr 90 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 90 Cena** |
| 9. | Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa | **30 618,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 39B, 02-672 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 90 wynosi: **30 618,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 90: **30 618,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 91 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 91 Cena** |
| 8. | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | **32 400,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 91 wynosi: **32 400,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 91: **37 260,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 92 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 92 Cena** |
| 8. | Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa | **7 138,80 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 92 wynosi: **7 138,80 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 92: **7 138,80 zł brutto**.

**Pakiet nr 93 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 93 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **98 619,12 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 93 wynosi: **98 619,12 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 93: **97 754,04 zł brutto**.

**Pakiet nr 95 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 95 Cena** |
| 2. | LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | **7 776,00 zł** |
| 13. | Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań | **4 617,00 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Fresenius Medical Care Polska S.A., ul. Krzywa 13, 60-118 Poznań**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 95 wynosi: **4 617,00 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 95: **4 617,00 zł brutto**.

**Pakiet nr 100 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 100 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **22 938,38 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **23 638,96 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **21 158,68 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 100 wynosi: **21 158,68 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 100: **20 967,03 zł brutto**.

**Pakiet nr 101 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 101 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **38 913,96 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **38 903,88 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **38 159,19 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 101 wynosi: **38 159,19 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 101: **38 082,53 zł brutto**.

**Pakiet nr 102 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 102 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **115 957,11 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **115 777,81 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **108 813,58 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 102 wynosi: **108 813,58 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 102: **108 520,63 zł brutto**.

**Pakiet nr 103 – wpłynęły 3 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 103 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **18 584,64 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **18 390,24 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **18 856,80 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 103 wynosi: **18 390,24 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 103: **23 366,88 zł brutto**.

**Pakiet nr 104 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 104 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **19 012,36 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław; PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **18 921,45 zł** |

**Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:**

**Konsorcjum firm: Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;**

**PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**

Uzasadnienie wyboru: na podstawie art. 91 ust. 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych  
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843). Oferta w pakiecie nr 104 wynosi: **18 921,45 zł brutto.** Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 104: **17 112,60 zł brutto**.

1. **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE PAKIETÓW NR:** **1, 4, 8, 11, 31-33, 35, 67, 69-70, 76, 83, 94, 96-99:**

**Pakiet nr 1 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 1 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **6 820,94 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **6 786,93 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 1:  
**5 782,84 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 4 – brak ofert**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 4 Cena** |
| 16. | NEUCA S.A., ul. Porcelanowa 76, 40-246 Katowice | Zamawiający informuje, iż przesłany materiał (plik) nie zawiera formularza ofertowego. |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 4 wynosi:   
**4 332,67 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 4  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 4 nie wpłynęła żadna prawidłowa oferta niepodlegająca odrzucenia.

**Pakiet nr 8 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 8 wynosi:   
**1 930,82 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 8  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 8 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 11 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 11 Cena** |
| 14. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **20 682,00 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 11:  
**10 530,00 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 11  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 31 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 31 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **5 896,80 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 31:  
**5 049,22 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 31  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 32 – wpłynęły 2 oferty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 32 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **423,95 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **434,70 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 32:  
**377,73 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 32  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 33 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 33 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **8 505,00 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 33:  
**7 290,00 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 33  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 35 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 35 Cena** |
| 11. | Farmacol Logistyka Sp. z o. o., ul. Szopienicka 77, 40-431 Katowice | **7 106,13 zł** |
| 14. | Konsorcjum firm:  Urtica Sp. z o.o. (lider), ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław;  PGF S.A. (partner), ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź | **7 134,21 zł** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **7 064,28 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 35:  
**5 720,76 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 35  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 67 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 67 wynosi:   
**12 417,56 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 67  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 67 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 69 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 69 wynosi:   
**1 748,97 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 69  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 69 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 70 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 70 wynosi:   
**240,02 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 70  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 70 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 76 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 76 Cena** |
| 17. | Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48/35, 02-546 Warszawa,  Adres do korespondencji: ul. Silickiego 1 12-200 Pisz | **129,60 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 76:  
**75,60 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 76  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 83 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 83 wynosi:   
**600,62 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 83  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 83 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 94 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 94 wynosi:   
**24 975,00 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 94  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 94 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 96 – wpłynęła 1 oferta**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr Of.** | **Nazwa Oferenta** | **PAKIET 96 Cena** |
| 1. | Alpinus Chemia Sp. z o. o., ul. Garbary 5, 86-050 Solec Kujawski | **2 804,40 zł** |

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi w pakiecie nr 96:  
**2 167,14 zł brutto**.

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 96  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty (…) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć  
na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty.

**Pakiet nr 97 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 97 wynosi:   
**164,01 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 97  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 97 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 98 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 98 wynosi:

**502,20 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 98  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 98 nie wpłynęła żadna oferta.

**Pakiet nr 99 – brak ofert**

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w pakiecie nr 99 wynosi:

**2 130,77 zł brutto.**

Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie pakietu nr 99  
na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), który stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu. W pakiecie nr 99 nie wpłynęła żadna oferta.

**Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, że zawarcie nastąpi w trybie i na zasadach zgodnie z dyspozycją z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843).**

**DYREKTOR**

Samodzielnego Publicznego

Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach

Urszula Łapińska