TMS Sp. z o. o.
02 - 952 Warszawa, ul. Wiertnicza 84,
tel.: 22 858 28 20, 22 858 28 19, faks: 22 858 28 12, e-mail: tms@tms.com.pl
KRS 0000121166, Kapitał zakładowy 210 000 PLN, udziały wpłacone
Regon: 010765516 NIP: 521-10-04-948

Canon
CANON MEDICAL SYSTEMS
OFFICIAL DISTRIBUTOR

Lw/MD/2020/2001

Warszawa, dnia 14 kwietnia 2020 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej

Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:	TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa, KRS 0000121166
numer telefonu:	(22) 858 28 14
numer faksu:	(22) 858 28 12
adres poczty elektronicznej:	tms@tm.com.pl
reprezentowany przez:	Monikę Dropię – Handlowca, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 17.03.2020 r.

Zamawiający:	Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach ul. Janusza Korczaka 23, 18-100 Łapy
numer telefonu:	85 814 24 38
numer faksu:	85 814 24 39
adres poczty elektronicznej:	przetargi@szpitallapy.pl

ODWOŁANIE

Działając w imieniu TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP lub PZP) wnoszę odwołanie od czynności podjętych przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Łapach (dalej: Zamawiający) oraz zaniechania przez Zamawiającego czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przystosowanie pomieszczeń Pracowni Badań Tomograficznych wraz z wyposażeniem w tomograf komputerowy." (nr postępowania: ZP/1/2020/PN, dalej: postępowanie).

SYSTEM CERTIFICATION ISO 9001 SGS

Odwołujący wskazuje na następujące czynności Zamawiającego, których niezgodność z ustawą zarzuca:

1. Dokonanie wyboru oferty złożonej przez Solve Medical sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu.
2. Zaniechanie odrzucenia oferty Solve Medical sp. z o.o.
3. Zaniechanie odrzucenia oferty Timko sp. z o.o.
4. Zaniechanie wyboru oferty TMS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.
5. Zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty Timko sp. z o.o.

Powyższe czynności zostały dokonane lub zaniechane z naruszeniem:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 91 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Solve Medical sp. z o.o. i zaniechanie jej odrzucenia, z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, tj. ze względu na nieprawidłowo zastosowaną stawkę podatku od towarów i usług (VAT), a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
2. Art. 89 ust 1 pkt 6 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Timko sp. z o.o. z uwagi na błąd w obliczeniu ceny, tj. ze względu na nieprawidłowo zastosowaną stawkę podatku od towarów i usług (VAT), a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. Art. 89 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Solve Medical sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty z treścią SIWZ.
4. Art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty TMS sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
5. Art. 87 ust 1 w zw. z art. 7 ust 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Timko sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie obliczenia ceny z uwzględnieniem właściwych stawek podatku VAT.

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1) unieważnienia czynności oceny ofert,
2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Solve Medical sp. z o.o.,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4) odrzucenia oferty wykonawcy Solve Medical sp. z o.o. oraz Timko sp. z o.o.,
5) wyboru oferty TMS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ponadto wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Na potwierdzenie zarzutu naruszenia przepisów art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1) uCT 530 datasheet_EN PL-sig – opis oferowanego przez firmę Solve Medical sp. z o.o. systemu tomografii komputerowej producenta Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd

2) Manufacturers statement_PL-sig – oświadczenie producenta Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd w zakresie potwierdzenia oferowanych parametrów systemu tomografii komputerowej przez firmę Solve Medical sp. z o.o.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 stycznia 2020 r. pod numerem 2020/S 007-010554.

Termin do wniesienia odwołania został zachowany, bowiem odwołanie zostało wniesione w terminie 10 dni od dnia 2 kwietnia 2020r., tj. od dnia przesłania Odwołującemu informacji o wyborze oferty wykonawcy Solve Medical.

Kopia odwołania została zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 5 ustawy PZP przesłana Zamawiającemu, na dowód czego składam potwierdzenie jej przesłania.

UZASADNIENIE

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy PZP, bowiem ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy – Odwołujący legitymuje się interesem w uzyskaniu zamówienia, bowiem złożył ofertę w postępowaniu (tak wyrok KIO z dnia 1 marca 2019r., sygn. akt. KIO 265/19). W przypadku potwierdzenia zarzutów stawianych w niniejszym odwołaniu i odrzuceniu oferty firmy Solve Medical, oferta Odwołującego będzie najkorzystniejsza w rankingu ofert.

Zamawiający w dniu 2 kwietnia 2020 r. poinformował o wyborze oferty wykonawcy Solve Medical sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku, wskazując, że oferta tego wykonawcy została oceniona jako oferta najkorzystniejsza.

Złożona przez Odwołującego oferta, na podstawie określonych w SIWZ kryteriów oceny ofert uzyskała 78,14 pkt i tym samym uplasowała się na drugiej pozycji rankingowej. Kolejno:

1) Solve Medical sp. z o.o. – 100,00 pkt
2) TMS sp. z o.o. – 78,14 pkt
3) Timko sp. z o.o. – 78,07 pkt
4) GE Medical Systems Polska sp. z o.o. – 67,25 pkt

1. Przedmiot zamówienia.

1.1. Przedmiot zamówienia obejmuje zgodnie z SIWZ Przystosowanie pomieszczeń Pracowni Badań Tomograficznych wraz z wyposażeniem w tomograf komputerowy.

Zamawiający w Rozdziale 3 Opis przedmiotu zamówienia wskazał:

3.1.1. Przedmiotem zamówienia jest przystosowanie pomieszczeń Pracowni Badań Tomograficznych wraz z wyposażeniem w tomograf komputerowy (zakup, dostawa, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego) dla potrzeb Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Łapach w docelowym miejscu dostawy w zaadoptowanych pod ten cel pomieszczeniach, zgodnie z formularzem ofertowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ oraz warunkami gwarancji - załącznikiem nr 1.1 do SIWZ, a także wymaganiami dodatkowymi wobec dostawy wynikającymi z niniejszej umowy i SIWZ w ilości, asortymencie i o parametrach technicznych i wymaganych określonych w Załączniku nr 3 do SIWZ.

3.2. Szczegółowy opis Przedmiotu Zamówienia oraz wymagania techniczne zostały określone w Załączniku Nr 3 do SIWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz wymagania techniczne). Warunki dotyczące realizacji zamówienia zostały określone w Istotnych Postanowieniach Przyszłej Umowy, które stanowią Załącznik Nr 2 do SIWZ.

1.2. Zgodnie z treścią punktu 194 opisu przedmiotu zamówienia, Zamawiający wymagał dostarczenia:

194	Atlasy tomografii komputerowej	TAK		

1.3. Natomiast zgodnie z wymogiem zawartym w opisie przedmiotu zamówienia, w punkcie 196 Zamawiający wymagał wykonania:

196.	Szkolenia w ośrodku referencyjnym (min. 5 dni) oraz w miejscu instalacji (min. 5) dni oraz szkolenia specjalistyczne wyjazdowe	TAK		

1.4. Zamawiający wymagał podania ceny w formule:

„Przystosowanie pomieszczeń Pracowni Badań Tomograficznych wraz z wyposażeniem w tomograf komputerowy."							
Lp.	Asortyment	Ilość	Cena jedn. netto	Vat %	Wartość ne tto	Wartość brutto	Model / typ, producent, rok produkcji (wszystkich elementów składowych)
1							

1.5. Ponadto, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 3 Zamawiający wymagał zaoferowania:
   a. Tomografu komputerowego
   b. Konsoli lekarskiej
   c. Systemu Archiwizacji PACS
   d. Systemu rejestracji RIS
   e. Duplikatora
   f. Wstrzykiwacza
   g. Pulsoksymetru
   h. Prac budowlanych
   i. Atlasów tomografii komputerowej
   j. Szkoleń w ośrodku referencyjnym oraz w miejscu instalacji oraz szkolenia specjalistyczne wyjazdowe

1.6. W niniejszym postępowaniu złożono cztery oferty. Zgodnie z treścią pkt 13.14. SIWZ wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą wypełniony załącznik numer 3 do SIWZ, wskazując w nim oferowane wyposażenie, w tym: asortyment, ilość, cenę jedn. netto, Vat %, wartość netto, wartość brutto, model / typ, producenta, rok produkcji (wszystkich elementów składowych).

1.7. Dwóch wykonawców – spółka Solve Medical oraz spółka Timko – zastosowało dwie stawki podatku VAT 8% oraz 23 %. Pozostałych dwóch wykonawców, GE Medical Systems oraz TMS sp. z o.o., zastosowało trzy stawki podatku VAT: 5%, 8%, 23%.

1.8. Obowiązek zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 5% dotyczył pozycji 194 – atlasów tomografii komputerowej. Zgodnie z art. 8 ustawy z 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1751) stawka ta powinna wynosić 5%.

1.9. Obowiązek zastosowania stawki podatku VAT w wysokości 23% dotyczył pozycji 196 – szkoleń w ośrodku referencyjnym (min. 5 dni) oraz w miejscu instalacji (min. 5) dni oraz szkolenia specjalistyczne wyjazdowe. Zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług szkolenia są usługą opodatkowaną według podstawowej stawki VAT w wysokości 23%.

1.10. Zamawiający zaniechał zbadania prawidłowości cen w złożonych ofertach. Zamawiający wezwał do wyjaśnień tylko Solve Medical, natomiast niezgodnie z obowiązującym prawem zaniechał wezwania do wyjaśnień pozostałych trzech wykonawców. Odwołujący wskazuje, że obowiązkiem Zamawiającego, w sytuacji zastosowania różnych stawek podatku VAT przez poszczególnych wykonawców, jest zbadanie prawidłowości obliczenia ceny ofertowej we wszystkich ofertach. Zgodnie z przesłankami ustawowymi, Zamawiający w pierwszej kolejności dokonuje oceny ofert pod kątem przesłanek odrzucenia oferty (art. 89 ust. 1 PZP) oraz kryteriów oceny ofert opisanych w SIWZ, po czym dopiero wyłącznie w odniesieniu do wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza (uplasowała się na

najwyższej pozycji rankingowej), dokonuje oceny podmiotowej wykonawcy, tj. bada oświadczenie wstępne, a następnie żąda przedłożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 lub 2 ustawy.

2. Błędy w obliczeniu ceny w ofercie Solve Medical.

2.1. Błędna stawka podatku VAT w pozycji 194 Załącznika nr 3: Atlasy tomografii komputerowej.

2.1.1. Wykonawca Solve Medical zastosował niezgodną z obowiązującym prawem stawkę podatku VAT dotyczącą pozycji atlasy tomografii komputerowej. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym stawka ta powinna wynosić 5% – a to zgodnie z art. 8 ustawy z 9 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r., poz. 1751).

2.1.2. Wykonawca winien obliczyć cenę brutto przedmiotu zamówienia stosując prawidłowe ceny brutto wszystkich jego elementów, w tym dostawy atlasów, z uwzględnieniem prawidłowej stawki podatku VAT, tj. zastosować stawkę 5%. Wykonawca Solve Medical w Załączniku nr 3 nie wykazał stawki VAT 5%, dotyczącej literatury specjalistycznej – atlasów tomograficznych, co oznacza, że treść załącznika nr 3 do oferty jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

2.1.3. Należy podkreślić, że Zamawiający nie określił w SIWZ stawek VAT, które zastosować należy w związku z podaniem ceny ofertowej. W takim przypadku błędne podanie stawek VAT, lub ich niewykazanie, nie podlega poprawieniu lub uzupełnieniu przez Zamawiającego.

2.1.4. Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty jest zobowiązany do porównania cen brutto każdej oferty, której poziom (wartość) winna wynikać m.in. z prawidłowych stawek podatku VAT elementów składowych przedmiotu zamówienia, wymienionych w Załączniku nr 3 do SIWZ.

2.1.5. Oceny znaczenia błędnej stawki VAT w ofercie dokonał Sąd Najwyższy w uchwale podjętej w związku z pytaniem prawnym dotyczącym określenia w treści oferty wykonawcy błędnej stawki podatku VAT oraz obliczenia w oparciu o tę stawkę, podatku VAT, jako składnika ceny brutto. Na pytanie, czy stanowi ono błąd w obliczeniu ceny (zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych) i jest podstawą do odrzucenia oferty, Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r. (sygn. III CZP 52/11) stwierdził, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, jedn. tekst: Dz.U. 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.). W uzasadnieniu Sąd Najwyższy przypomniał, że na zamawiającym spoczywa obowiązek prawidłowego przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego głównym celem jest wybór najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem zarazem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Sąd Najwyższy stwierdził, że podczas badania przez Zamawiającego, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy jednoczesnym braku przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie Zamawiającego musi również podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, stanowi ona bowiem element cenotwórczy.

Obowiązki Zamawiającego mają na celu zagwarantować prawidłową ocenę merytoryczną ofert, z uwzględnieniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W związku z tym, o możliwości porównywania cen, można mówić dopiero, gdy zostały one wyliczone w oparciu o te same reguły.

2.1.6. Podobny pogląd wyraził również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 25 kwietnia 2017 r., (sygn. akt. XXIII Ga 365/17), w uzasadnieniu, którego Sąd podkreślił, że tylko oferty zawierające skalkulowane przez wykonawców ceny netto stają się porównywalne, o ile ostateczną wartość (cenę brutto) uzyskano przy zastosowaniu jednolitej, obiektywnie sprawdzalnej, bo wynikającej z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT. Bez znaczenia przy tym pozostaje, czy zastosowanie błędnej stawki podatku VAT było działaniem intencjonalnym wykonawcy, czy też jedynie efektem błędu w dokonaniu interpretacji przepisów podatkowych.

2.1.7. Takie stanowisko zostało wyrażone także w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2003 r. (sygn. akt. V Ca 222/03), gdzie Sąd jednoznacznie wskazał, że uznanie za prawidłową cenę z błędnie podaną stawką podatku VAT naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w postępowaniu, i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji, oraz mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne.

2.1.8. Podobnie jednoznaczne i utrwalone jest orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, np. w wyroku z dnia 8 lipca 2019 r. (KIO 1046/19) Izba wyjaśniła: *Konsekwencją zastosowania niewłaściwej stawki podatku VAT w ofercie, jest jej odrzucenie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z literalnym brzmieniem art. 89 ust. 1 pkt 6 Prawa zamówień publicznych zamawiający ma obowiązek odrzucenia oferty zawsze, jeżeli stwierdzi błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. Ustawodawca w żaden sposób nie dookreślił, jakie błędy skutkują odrzuceniem oferty, nie dokonał w tym zakresie żadnego zróżnicowania. Przyjąć zatem należy, że chodzi tutaj o każdy błąd polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki VAT, i to niezależnie od tego, czy wykonawca zastosował stawkę niższą czy też wyższą od prawidłowej*; a w wyroku z dnia 28 maja 2019 r. (KIO 881/19): *Jeżeli zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Błąd w przyjętej stawce podatku VAT jest błędem niepodlegającym poprawieniu i wywołującym skutek w postaci odrzucenia oferty wykonawcy.*

2.1.8. Także w literaturze (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak) wskazano jednoznacznie:
Jako błąd w obliczeniu ceny kwalifikowane jest także przyjęcie do wyliczenia ceny nieprawidłowej stawki podatku VAT. Pomimo trwającej jakiś czas rozbieżności w orzecznictwie co do skutków zastosowania odmiennych stawek VAT przez różnych wykonawców (spowodowanej w znacznym stopniu posługiwaniem się przez wykonawców sprzecznymi, ale

wiążącymi ich indywidualnie interpretacjami podatkowymi), powyższy pogląd należy uznać za prawidłowy, zwłaszcza uwzględniając konieczność zapewnienia przez zamawiającego porównywalności ofert, poddawanych ocenie w przyjętych przez zamawiającego kryteriach ich oceny. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w uchwale z 20.10.2011 r. (III CZP 52/11, Legalis) o porównywalności ofert, w zakresie zaproponowanej ceny, można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównywania, zostały obliczone przez wykonawców zabiegających o uzyskanie zamówienia publicznego z zachowaniem tych samych reguł. Stąd – w ocenie SN – "przy wykonywaniu przez zamawiającego obowiązku zbadania, czy oferty wykonawców nie zawierają błędów w obliczeniu ceny, przy równoczesnym braku w ustawie przedmiotowych ograniczeń przy dokonywaniu przez niego takiej kontroli, ocenie zamawiającego musi także podlegać przyjęcie przez wykonawcę prawidłowej stawki podatku VAT, ponieważ podatek ten jest bez wątpienia elementem cenotwórczym. Odmienny wniosek musiałby prowadzić do niedającej się zaaprobować zgody na nieprzewidziane ustawą ograniczenie uprawnień zamawiającego, a w konsekwencji uniemożliwienie mu rzetelnego zbadania przesłanki uzasadniającej wykonanie przez zamawiającego ustawowego obowiązku odrzucenia oferty".

2.1.9. W dalszej kolejności zauważyć należy, że zgodnie z przepisem art. 41 w zw. z art. 5 ust 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, stawkę VAT ustala się w zależności od przedmiotu wykonywanej dostawy bądź usługi. Do obowiązków podatnika należy przyporządkowanie wykonywanej dostawy lub usługi do danej stawki VAT, co wynika m.in. z faktu, iż wystawiając fakturę za wykonane zadanie, podatnik zobowiązany jest do wskazania w niej stawki wraz z kwotą podatku (art. 106e ustawy o podatku od towarów i usług). Kształtuje to stosunek zobowiązaniowy, o którym mowa w przepisie art. 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Skoro określenie prawidłowej stawki VAT ciąży na wystawcy faktury - wykonawcy, to ciąży na nim również odpowiedzialność za prawidłowe jej zastosowanie. Zatem to wystawca, a nie odbiorca faktury decyduje o wysokości stawki i ponosi tego konsekwencje. Organem uprawnionym do kontroli decyzji podatnika w ww. zakresie jest, zgodnie z art. 281 § 1 ustawy ordynacja podatkowa, organ podatkowy pierwszej instancji, natomiast do dokonywania interpretacji przepisów prawa podatkowego uprawnionym jest, zgodnie z art. 14a ustawy ordynacja podatkowa, Minister Finansów.

2.1.10. Należy zatem podkreślić, iż wykonawca ma obowiązek weryfikacji prawidłowości zastosowania stawki podatku VAT przy obliczaniu ceny oferty, co koresponduje z obowiązkiem zamawiającego weryfikacji prawidłowości przyjętej stawki podatku.

2.1.11. W opisanym stanie faktycznym oczywiste jest, że oferta Solve Medical obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, co zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP winno skutkować odrzuceniem tej oferty – a Zamawiający naruszył wskazany przepis poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Solve Medical.

2.2. Błędna stawka podatku VAT w pozycji 196 Załącznika nr 3: Szkolenia.

2.2.1. Zamawiający wymagał zaoferowania następujących szkoleń:

- w ośrodku referencyjnym (min. 5 dni),
- w miejscu instalacji (min. 5 dni),
- szkolenia specjalistyczne wyjazdowe.

2.2.2. Wartość pozycji 196 obligatoryjnie powinna zostać podana z zastosowaniem stawki podatku VAT w wysokości 23%. Natomiast jak wynika z wyceny podanej w załączniku nr 3 oraz ze złożonych wyjaśnień, wykonawca Solve Medical dla szkoleń zaoferował niższą, preferencyjną stawkę podatku VAT w wysokości 8%.

2.2.3. Wykonawca Solve Medical w wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 24 marca 2020 r. wydzielił dwie części oferty: część objętą stawką podatku VAT w wysokości 8% oraz część objętą stawką podatku VAT w wysokości 23%:
„W przypadku prac adaptacyjnych i wszelkich innych czynności z nimi związanych, systemu RIS, infrastruktury sprzętowej czy usługi integracji z systemem informatycznym Zamawiającego zastosowana została 23% stawka podatku natomiast w stosunku do części zamówienia na którą składają się: tomograf komputerowy z akcesoriami stanowiącymi wyposażenie pracowni TK, system PACS, wstrzykiwacz czy pulsoksymetr - 8% stawka podatku VAT, ponieważ są to wyroby medyczne w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 186).

2.2.4. W ofercie Solve Medical stawkę VAT w wysokości 23% zastosowano zatem dla:
–*prac adaptacyjnych i wszelkich innych czynności z nimi związanych,*
–*systemu RIS,*
–*infrastruktury sprzętowej,*
–*usługi integracji z systemem informatycznym Zamawiającego.*
Natomiast stawkę VAT 8% zastosowano:
„(…) w stosunku do części zamówienia na którą składają się:
– *tomograf komputerowy z akcesoriami stanowiącymi wyposażenie pracowni TK,*
– *system PACS,*
– *wstrzykiwacz,*
– *pulsoksymetr*
(…) ponieważ są to wyroby medyczne w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 186)"

2.2.5. Analiza przywołanego wykazu oraz dalszych wyjaśnień Solve Medical prowadzi do wniosku, że pozostałe elementy przedmiotu zamówienia, jako wyposażenie tomografu, zostały wliczone w cenę tomografu komputerowego z preferencyjną stawką podatku VAT 8% - Solve Medical wprost podaje: *„Wyposażenie niezbędne dla prawidłowego uruchomienia pracowni i jej funkcjonowania zgodnie z obowiązującymi przepisami i wymogami zamawiającego*

<u>stanowi elementy tomografu i Wykonawca nie ponosi z tytułu ich zamawiania wraz z tomografem żadnych kosztów dodatkowych.</u> Stanowią one standardowe wyposażenie dostarczane wraz z tomografem przez producenta (tzw. cost-free standard equipment).

2.2.6. Odwołujący wskazuje, że usługi szkoleniowe przy dostawach wyrobów medycznych stanowią usługę, dla której ustawa o VAT nie przewiduje możliwości zastosowania stawki preferencyjnej. Zgodnie z art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, obniżona stawka w wysokości 8 %, odnosi się do towarów i usług wyszczególnionych w Załączniku nr 3 do ustawy. W poz. 105 Załącznika nr 3 wymienione zostały, bez względu na symbol PKWiU - „Wyroby medyczne, w rozumieniu ustawy o wyrobach medycznych dopuszczone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, inne niż wymienione w pozostałych pozycjach załącznika". Definicja legalna wyrobu medycznego zawarta w art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy o wyrobach medycznych, nie obejmuje usług towarzyszących, w szczególności szkoleń. Także wobec treści art. 98 ust. 2 i 3 Dyrektywy 2006/112/WE Rady z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE L 06.347.1 ze zm.), stawki obniżone mają zastosowanie wyłącznie do dostaw towarów i świadczenia usług, których kategorie są określone w załączniku nr 3. Załącznik wskazuje wyłącznie sprzęt medyczny. Tym samym zastosowanie stawki preferencyjnej dla usług, które nie są wymienione w załączniku nr 3 do ustawy jest bezpodstawne.

2.2.7. Podkreślamy, że realizacja szkoleń stanowi czynność samoistną, która występuje niezależnie od dostawy wyrobu medycznego, a brak szkoleń personelu zamawiającego przez wykonawcę nie jest warunkiem pracy dostarczonego tomografu. Zatem w świetle powyższego, świadczenia w postaci dostawy i instalacji aparatu, uznać należy, względem usług szkoleniowych personelu techniczno-konserwacyjnego, za świadczenie odrębne, które mogą być rozdzielone w sposób obiektywnie uzasadniony.

2.2.8. Także orzecznictwo z zakresu prawa podatkowego, tak krajowe jak i europejskie, podkreślają wyjątkowy charakter teorii świadczeń powiązanych, co musi skutkować koniecznością interpretacji ścisłej i nierozszerzającej jako wyjątku od zasady. Tak przykładowo w orzeczeniach: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2011 r. (sygn. akt I FSK 869/10): *kwestia jednolitej stawki podatkowej będącej wynikiem realizacji tzw. świadczenia kompleksowego winna być oceniana przez pryzmat przepisów prawa podatkowego, które stosowanie stawki preferencyjnej traktują jako wyjątek od zasady, którego regulacje winny być interpretowane ściśle i niedopuszczalne jest korzystanie w takim wypadku z interpretacji rozszerzającej;* podobnie wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2011 (sygn. akt I FSK 958/10) i powołane w jego treści w szczególności orzecznictwo TSUE.

2.2.9. Wymaga podkreślenia, że tomograf komputerowy to wyrób medyczny, dla którego ustawa o wyrobach medycznych przewiduje konieczność dostarczenia określonej dokumentacji, nie uzależniając prawidłowości świadczenia od konieczności przeprowadzenia szkoleń.

2.2.10. Podsumowując:

– bezsporne w sprawie jest, że usługi szkoleniowe objęte stawką preferencyjną w ofercie Solve Medical, nie stanowią wyrobu medycznego,

– właściwa dla usług szkoleniowych stawka podatku VAT to stawka podstawowa w wysokości 23%,

– realizacja szkoleń jest czynnością samoistną, która występuje niezależnie od dostawy towaru w postaci tomografu komputerowego,

– usługi szkoleniowe stanowią element dodatkowy wobec dostawy tomografu komputerowego i oba świadczenia, uwzględniając dokumentację postępowania, mogą funkcjonować niezależnie,

– usługi szkoleniowe ze stawką preferencyjną stanowią szkolenia, które nie są bezpośrednio związane z wyrobem medycznym jako takim i mogą być wykonywane dla dowolnego urządzenia również nie będącego wyrobem medycznym,

– usługa szkoleniowa nie jest elementem niezbędnym do zrealizowania dostawy, zatem dostawa może być czynnością całkowicie samodzielną i dla jej realizacji nie jest konieczne przeprowadzenie szkoleń.

2.2.11. Odwołujący, przywołując wyjaśnienia prawne, zawarte w pkt 2.1.5.-2.1.8. niniejszego odwołania, wskazuje, że Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty Solve Medical, ze względu na występujące błędy w obliczeniu ceny – a zaniechanie odrzucenia stanowi naruszenie art. 89 ust 1 pkt 6 ustawy PZP. Zgodnie bowiem z przepisem art. 89 ust 1 pkt 6 PZP oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy zawiera błędy w obliczeniu ceny oferty lub kosztu. Należy podkreślić, że w postępowaniu Zamawiający nie narzucił wykonawcom stawki podatku VAT za usługi szkoleniowe, co ewentualnie mogłoby stanowić podstawę do poprawiania omyłek w trybie art. 87 ust. 2 Pzp.

2.2.12. Jak wynika z powyższego, wykonawca Solve Medical wliczył koszt szkoleń w cenę tomografu, co stanowi nieuprawnione zastosowanie przez wykonawcę stawki preferencyjnej VAT, nie zaś podstawowej. Jak wskazuje orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok z dnia 16 listopada 2018 r. (KIO 2237/18) *„O ile wskazanie stawki VAT 23% (podstawowej), nie musi być poparte żadnymi argumentami, to przy powoływaniu się na preferencyjną stawkę VAT albo zwolnienie od tego podatku należy się powołać na stosowne przepisy, które uprawniają do zastosowania innej, niż podstawowa, stawki podatku VAT (bądź zwolnienia).”*, wyrok z dnia 11 maja 2018 r. (KIO 785/18) *„Zastosowanie nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, który obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty, pod warunkiem, że zamawiający nie określił w SIWZ stawki podatku VAT właściwej dla przedmiotu zamówienia, zostawiając wykonawcom określenie jej wysokości. Podkreślić również należy, iż obowiązek odrzucenia oferty zawierającej nieprawidłową stawkę podatku VAT aktualizuje się niezależnie od tego, czy przyjęcie błędnej stawki podatku VAT było działaniem zamierzonym ze strony wykonawcy, czy też takiego charakteru nie miało. Wymaga również zaznaczenia, że obowiązek weryfikacji zastosowanej przez wykonawców stawki podatku VAT w złożonych ofertach spoczywa na Zamawiającym, który obowiązany jest prowadzić postępowanie o udzielenie*

zamówienia publicznego z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców."

2.2.13. Uwzględniając zawarte w niniejszym odwołaniu wyjaśnienia stanu prawnego, w tym także powołane wyżej orzecznictwo, należy wskazać, iż oferta Solve Medical sp. z o.o. obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, co zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP skutkuje koniecznością odrzucenia tej oferty.

3. Niezgodność oferty Solve Medical z treścią SIWZ.

3.1. Niezgodność oferty z treścią pkt 44 Załącznika nr 3 do SIWZ.

W punkcie 44 dotyczącego KONSOLI OPERATORSKIEJ Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający wymagał:

44	Pomiary analityczne (pomiar poziomu gęstości, profile gęstości, analiza skanu dynamicznego).	TAK		

W dniu 24.02.2020 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie jednego z potencjalnych Wykonawców:

Pytanie nr 16 - do pkt. nr 44 SIWZ
Zwracamy się z prośbą o modyfikację parametru i dopuszczenie dostawy systemu z konsolą technika umożliwiającą pomiary analityczne – pomiar poziomu gęstości i profile gęstości.
Zapewniamy dostawę stacji lekarskiej umożliwiającej pomiary analityczne (pomiar poziomu gęstości, profile gęstości, analiza skanu dynamicznego). Pozytywna odpowiedź pozwoli nam na złożenie oferty.
Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza."

Z powyższego wynika zatem, że Zamawiający nie zrezygnował z opisanej funkcjonalności, a jedynie dopuścił do postępowania rozwiązanie alternatywne, gdzie owa funkcjonalność miała być realizowana na dostarczonej wraz systemem tomografii komputerowej stacji lekarskiej.

Wykonawca Solve Medical w złożonej ofercie w pkt. 44 załącznika nr 3 SIWZ zawarł opis zaoferowanej funkcjonalności:

44	Pomiary analityczne (pomiar poziomu gęstości, profile gęstości, analiza skanu dynamicznego).	TAK	TAK, z wyłączeniem analizy skanu dynamicznego (zgodnie z odpowiedziami z dnia 24.02.2020, Pytanie nr 16 do pkt.nr 44 SIWZ)	

Oświadczył zatem możliwość zaoferowania pomiarów analitycznych bez analizy skanu dynamicznego pod warunkiem zaoferowania jej na konsoli lekarskiej.

Tymczasem w pkt. 55 załącznika nr 3 SIWZ dotyczącym KONSOLI LEKARSKEJ, Solve Medical zawarł następujący opis oferowanej funkcjonalności:

55	Funkcjonalności do oceny badań: • pomiary geometryczne (długości, kątów, powierzchni) • pomiary analityczne (pomiar poziomu gęstości, histogramy, inne). • elementy manipulacji obrazem (m. in. przedstawienie w negatywie, obrót obrazu i odbicia lustrzane, powiększenie obrazu, dodawanie obrazów).	TAK	TAK	

Wykonawca potwierdził jedynie słowem „TAK" zaoferowanie funkcjonalności wynikających z wymogu pkt. 55. Pragniemy zauważyć, że wśród tych wymogów brak jest wymogu zaoferowania „analizy skanu dynamicznego". Słowo „TAK" nie potwierdza jej zaoferowania. W złożonej ofercie brak więc jest potwierdzenia zaoferowania funkcjonalności „analiza skanu dynamicznego" - dotyczy to zarówno konsoli operatorskiej, jak i konsoli lekarskiej.

Jak wynika z powyższego, wykonawca Solve Medical, w złożonym oświadczeniu nie potwierdził, że spełnia wymagany zapisami SIWZ parametr analizy skanu dynamicznego, który to zobligował się dostarczyć Zamawiającemu według treści pytania nr 16, przytoczonego powyżej. Brak jest takiego potwierdzenia również w dokumentach złożonych przez wykonawcę na dalszym etapie postępowania tj. m.in. uCT 530 data sheet, czy też oświadczeniu producenta systemu tomografii komputerowej firmy Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd.

Zatem w żadnym punkcie złożonej oferty, wykonawca Solve Medical, nie przedłożył oświadczenia, mówiącego o spełnieniu wymaganego w przedmiotowym postępowaniu parametru. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, oferta Solve Medical podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

3.2. Niezgodność oferty z treścią pkt 21 Załącznika nr 3 do SIWZ.

W punkcie 21. Załącznika nr 3 do SIWZ Zamawiający wymagał potwierdzenia poprzez wpisanie do oferty słowa „TAK" jako wartość graniczną, następującego wymaganego parametru:

21	Możliwość wykonania skanu spiralnego z gantry pochylanym w pełnym oferowanym zakresie.	TAK			

W ofercie złożonej przez Solve Medical brak jest wskazania wyrażenia TAK w punkcie 21 Załącznika nr 3 do SIWZ - wypełnionego przez wykonawcę zestawienia parametrów przedmiotu zamówienia (załącznik do oferty). Wykonawca Solve Medical nie potwierdził spełniania wymaganego parametru, a jedynie odesłał do odpowiedzi Zamawiającego, jednak bez wskazania konkretnej odpowiedzi.

21	Możliwość wykonania skanu spiralnego z gantry pochylanym w pełnym oferowanym zakresie.	TAK	Zgodnie z odpowiedziami z dn. 24.02.2020	

Wskazany błąd w ofercie nie może zostać potraktowany jako omyłka podlegająca poprawieniu w trybie wynikającym z przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, bowiem zmiana oferty w tym zakresie prowadziłaby do zmiany oświadczenia wykonawcy w zakresie spełniania obligatoryjnych wymagań Zamawiającego, a zatem spowodowałaby istotną zmianę w treści oferty.

W utrwalonym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje się, że każda wada oferty, skutkująca niezgodnością oferty z wymogami merytorycznymi, określonymi przez zamawiającego w SIWZ stanowi przesłankę odrzucenia oferty. Tytułem przykładu Odwołujący wskazuje na wyrok z dnia 22 listopada 2019 r. (KIO 2253/19): *Brak potwierdzenia spełniania wymogu dla przedmiotu zamówienia w sposób przewidziany w SIWZ uzasadnia odrzucenie oferty wykonawcy z tego powodu, że w zakresie tego wymogu oferta pozostaje niezgodna z treścią SIWZ. (…) Zakres i skala niezgodności treści oferty z treścią SIWZ nie mają, w świetle przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p., znaczenia - niezgodność zaoferowanego przedmiotu co do jednego choćby wymagania SIWZ powoduje obowiązek zamawiającego, polegający na odrzuceniu oferty wykonawcy, który taką ofertę złożył.*Oraz na wyrok z dnia 9 grudnia 2019 r. (KIO 2382/19): *Art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.*

Oferta powinna zatem zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, a Zamawiający naruszył wskazany przepis poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez firmę Solve Medical.

4. Błąd w obliczeniu ceny w ofercie Timko sp. z o.o.

4.1. Kwestionując brak odrzucenia oferty Timko sp. z o.o., wskazujemy na błąd w obliczeniu ceny w złożonej ofercie dotyczący pozycji 194 Załącznika nr. 3 do SIWZ - Atlasy tomografii komputerowej.

4.2. Timko sp. z o.o. zastosowała niezgodną z obowiązującym prawem stawkę podatku VAT dotyczącą pozycji atlasy tomografii komputerowej. Zgodnie z aktualnym stanem prawnym stawka ta powinna wynosić 5%.

4.3. Wykonawca winien obliczyć cenę brutto przedmiotu zamówienia stosując prawidłowe ceny brutto wszystkich jego elementów, w tym dostawy atlasów, z uwzględnieniem prawidłowej stawki podatku VAT, tj. zastosować stawkę 5%. Spółka Timko w Załączniku nr 3 nie wykazała stawki VAT 5%, dotyczącej literatury specjalistycznej – atlasów tomograficznych, co oznacza, że treść załącznika nr 3 do oferty jest niezgodna z obowiązującymi przepisami. Oczywiste jest bowiem, że wszyscy wykonawcy, w tym firma Timko byli zobligowani do zastosowania określonych w ustawie stawek podatku VAT oraz wyszczególnienia wszystkich właściwych stawek podatku VAT w swoich ofertach.

4.4. Należy podkreślić, że Zamawiający nie określił w SIWZ stawek VAT, które zastosować należy w związku z podaniem ceny ofertowej. W takim przypadku błędne podanie stawek VAT, i/lub ich (jej) nie wykazanie nie podlega poprawieniu i/lub uzupełnieniu przez Zamawiającego.

4.5. Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty jest zobowiązany do porównania cen brutto każdej oferty, której poziom (wartość) winien wynikać m.in. z zastosowania prawidłowych stawek podatku VAT elementów składowych przedmiotu zamówienia, wymienionych w Załączniku nr 3 do SIWZ.

4.6. Uwzględniając zawarte w niniejszym odwołaniu wyjaśnienia stanu prawnego, w tym także powołane wyżej orzecznictwo, należy wskazać, iż oferta Timko sp. z o.o. obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, co zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP skutkuje koniecznością odrzucenia tej oferty.

5. Brak wezwania wykonawców do wyjaśnienia treści ofert.

Zgodnie z treścią art. 87 ust 1 PZP w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. W niniejszym postępowaniu Zamawiający zwrócił się do Solve Medical z wnioskiem o wyjaśnienie treści oferty w zakresie zastosowanych stawek podatku VAT. Należy przypomnieć, iż dwie oferty (Solve Medical oraz Timko) zawierały dwie stawki podatku VAT, tj. 8% i 23%, natomiast pozostałe dwie oferty zawierały trzy stawki podatku VAT (5%, 8% i 23%).

Skoro zatem Zamawiający miał istotne wątpliwości w dotyczące podanych przez wykonawców stawek podatku VAT, winien albo zwrócić się do dwóch wykonawców, którzy podali dwie stawki, albo do kolejnych dwóch, albo ewentualnie do wszystkich wykonawców – tylko takie wyjaśnienie zasad opodatkowania przedmiotu zamówienia jest zgodne z przepisem art. 87 ust 1 PZP, w związku z obowiązkiem zachowania przez zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 ust 1 PZP).

Jak wskazano w orzecznictwie (wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2018 r., KIO 1048/18): *Obowiązkiem Zamawiającego jest badanie ofert, w sposób dający pewność w zakresie ich zgodności lub braku zgodności z treścią SIWZ. W przeciwnym razie, Zamawiający mógłby doprowadzić do sytuacji, w której w wyniku zaniechania lub niestarannego badania oferty przeoczyłby elementy niezgodne z treścią SIWZ, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do udzielenia zamówienia wykonawcy, którego oferta nie jest zgodna z treścią SIWZ i winna zostać odrzucona. To na Zamawiającym ciąży odpowiedzialność za prawidłowy wybór wykonawcy, zatem wszelką staranność w tym zakresie zależy poczytywać jako realizację ciążącego na nim obowiązku w zakresie poprawności w wydatkowaniu środków publicznych. Ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek badania treści oferty pod kątem zgodności z SIWZ i jakiekolwiek uchybienia w tym zakresie nakazał kwalifikować jako przesłankę do odrzucenia oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest przeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert, z ewentualnym zastosowaniem wszelkich przewidzianych przez przepisy ustawy procedur związanych z wyjaśnieniem wątpliwości dotyczących treści złożonych ofert.*

Brak przeprowadzenia starannego postępowania wyjaśniającego stanowi zatem naruszenie art. 87 ust 1 w zw. z art. 7 ust 1 PZP.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że poprzez wybór oferty Solve Medical sp. z o.o. naruszył szereg przepisów ustawy PZP. W świetle wyżej opisanego stanu faktycznego oraz argumentacji prawnej podanej dla uzasadnienia zarzutów odwołanie jest uzasadnione

Załączniki:

1) dowód uiszczenia wpisu,
2) dowód uiszczenia opłaty za pełnomocnictwo,
3) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu,
4) odpis aktualny z KRS,
5) pełnomocnictwo wraz z dokumentami, z których wynika umocowanie do jego udzielenia,
6) dowody wskazane w treści odwołania:

a) uCT 530 datasheet_EN PL-sig – opis oferowanego przez firmę Solve Medical sp. z o.o. systemu tomografii komputerowej producenta Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd
b) Manufacturers statement_PL-sig – oświadczenie producenta Shanghai United Imaging Healthcare Co., Ltd w zakresie potwierdzenia oferowanych parametrów systemu tomografii komputerowej przez firmę Solve Medical sp. z o.o.